

پاسخ سازمان حسابداری اروپا به نظرخواهی درباره

پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲



سازمان حسابداری اروپا متشکل از ۵۱ سازمان حرفه‌ای از ۳۶ کشور است که نمایندگی نزدیک به ۱ میلیون حسابدار حرفه‌ای، حسابرس و مشاور را بر عهده دارد. این اعضا اعداد و ارقام را برای مردم کاربردی‌پذیر می‌کنند. این سازمان تجربه‌های روزانه اعضای خود را به منظور اطلاع‌رسانی در مورد بحث سیاست عمومی در اروپا و فراتر از آن، ترجمه می‌کند. سازمان حسابداری اروپا در سازمان ثبت شفافیت اتحادیه اروپا^۱ به ثبت رسیده است.

سازمان حسابداری اروپا (Accountancy Europe) خرسند است که نظرهای خود را در مورد پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲^۲ (ED-ISQM 2) با عنوان بازبینی کیفیت کار حسابرسی^۳ (EQR) ارایه کند. ما از تدوین یک استاندارد جداگانه برای بازبینیهای کیفیت کار حسابرسی حمایت می‌کنیم. همچنین از اختیارهای

بازبینی کیفیت کار حسابرسی حمایت می‌کنید؟ به‌ویژه این‌که، موافق هستید که پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۱ (ED-ISQM 1) باید به کارهایی که لازم است برای آنها بازبینی کیفیت کار حسابرسی انجام شود، پردازد و پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۲ باید به دیگر جنبه‌های بازبینی کیفیت کار حسابرسی پردازد؟

۱- ما از یک استاندارد جداگانه برای بازبینی کیفیت کار حسابرسی پشتیبانی می‌کنیم. همچنین از اختیارات بیشتری که در پیشنهادهای جدید به بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی داده می‌شود، استقبال می‌کنیم. با وجود این، ترجیح می‌دهیم که مسئولیت‌های بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی با شفافیت بیشتری از مسئولیت موسسه متمایز شود. در چارچوب سامانه‌های جامع مدیریت کیفیت موسسه، نقش بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی باید به‌درستی و به‌صورت محدود تعریف شده باشد.

۲- با تدوین استاندارد جدید درمورد بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی، هیئت باید احتیاط کند که در مقایسه با نقش موسسه در مدیریت کیفیت (همان‌گونه که در استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۱ پیشنهاد شده) و نقش شریک کار حسابرسی (همان‌گونه که در پیش‌نویس پیشنهادی ۲۲۰ آمده) بر نقش بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی بیش از اندازه تأکید نکند.

۳- افزون بر این، پیشنهاد می‌کنیم که در ارتباط با هدف

بیشتری که در پیشنهادهای جدید به بازبینی‌کننده کیفیت کار داده می‌شود، استقبال می‌کنیم. افزون بر این، از تعیین دوره «فاصله‌گیری»^۴ حمایت می‌کنیم.

اما با وجود این، ترجیح می‌دهیم که مسئولیت‌های بازبینی‌کننده کیفیت کار از مسئولیت‌های موسسه با صراحت بیشتری متمایز شود. در چارچوب سامانه‌های مدیریت کیفیت بنگاه، نقش بازبینی‌کننده‌های کیفیت کار باید به‌درستی و به‌صورت محدود تعریف شود. افزون بر این، هیئت باید با تدوین یک استاندارد جداگانه برای بازبینی‌کننده کیفیت کار، احتیاط کند که در مقایسه با نقش بنگاه در مدیریت کیفیت (همان‌طور که در پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۱ آمده است) و نقش شریک کار حسابرسی (همان‌طور که در پیش‌نویس پیشنهادی ۲۲۰ (ED-220) آمده است) بیش از اندازه بر نقش بازبینی‌کننده تأکید نکند. بازبینی کیفیت کار، تنها یک پاسخ احتمالی به خطرهای مربوط به کیفیت کار است و در همه حالتها نمی‌تواند اثربخش‌ترین پاسخ باشد.

بنابراین پیشنهاد می‌کنیم که هیئت بیشتر بر این موضوع تأکید کند که بازبینی کیفیت کار تنها یکی از جنبه‌های کنترل مدیریت کیفیت است و یک پاسخ ویژه به خطرهای کیفیت است. تدوین یک استاندارد جداگانه در زمینه بازبینی کیفیت کار نباید دیگر سنجه‌های موجود در استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۱ (ISQM 1) که می‌تواند به همان اندازه اثرگذار باشد را زیر تأثیر قرار دهد.

پرسش اول: آیا از تدوین یک استاندارد جداگانه برای

مسئولیت‌های بازبینی‌کننده کیفیت کار

از مسئولیت‌های موسسه

باید با صراحت بیشتری

متمایز شود



درج شده در بند چهارم، تجدیدنظر صورت بگیرد، تا اطمینان پیدا شود که هدف از بازبینی کیفیت کار به درستی درک شده است. هدف بازبینی کننده باید بهبود کیفیت کار در مواردی باشد که علائمی از یک خطر خاص وجود دارد، که باعث می شود مطمئن شویم که الزامهای قانونی و استانداردهای حرفه ای در هنگام انجام کار به طور کامل رعایت شده است. زبان مورد استفاده در استاندارد به طور کامل واضح نیست و پیشنهاد می کنیم که استاندارد بازنگری شود تا اطمینان پیدا شود که در همه موارد از انگلیسی رسا استفاده شده است.

پرسش دوم: آیا پیوندهای بین الزامهای بازبینی کیفیت کار حسابرسی در پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۱ و پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ روشن است؟

۴- تا آن جا که به ارتباط بین استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۱ و استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ مربوط می شود، باید یادآوری کنیم که بازبینی کیفیت کار، تنها یکی از جنبه های کنترل مدیریت کیفیت و یک پاسخ ویژه به خطرهای کیفیت است. ما از هیئت استانداردهای بین المللی حسابرسی و اطمینان بخشی می خواهیم که بر این مسئله تاکید کند تا این امر دیگر الزامهای موجود در استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۱ را زیر تاثیر قرار ندهد. به پاسخ ما به پرسش اول نگاه کنید.

پرسش سوم: آیا شما از تغییر «بازبینی / بازبینی کننده کنترل کیفیت کار» به «بازبینی / بازبینی کننده کیفیت کار» حمایت می کنید؟ آیا تغییر واژگان پیامدهای نامطلوبی در حوزه های گزارشگری پاسخ دهندگان به دنبال خواهد داشت؟

۵- ما براین باور هستیم که چنین تغییرهای جزئی در متن، اثر رفتاری درخور توجهی ندارد. اما با این حال، اصلاحات مهمی را به دنبال خواهد داشت. به عنوان نمونه، در کشورهایی که به صراحت در قانون ذکر شده است که باید بازبینی کنترل کیفیت کار انجام گیرد، اصلاح مرجع

در قانون الزامی خواهد بود. این اصلاح می تواند به عنوان یک مسئولیت اجرایی برای سیاستگذاران به حساب آید. ما به عنوان نمونه به ماده ۸ مقررات حسابرسی اتحادیه اروپا اشاره می کنیم.

پرسش چهارم: آیا از الزامهای شایستگی برای انتصاب به عنوان بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی یا دستیار بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی که به ترتیب در بندهای ۱۶ و ۱۷ پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ شرح داده شده است، پشتیبانی می کنید؟

الف) دیدگاه های شما در مورد نیاز به رهنمود برای پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ راجع به دوره «فاصله گیری» برای شخص بازبینی کننده، پیش از آن که در نقش بازبینی کننده کیفیت کار مشغول به فعالیت شود، چیست؟

ب) اگر از چنین رهنمودی پشتیبانی می کنید، آیا موافق هستید که به جای این که در آیین اصول اخلاقی هیئت استانداردهای بین المللی اخلاق حرفه ای برای حسابداران قرار گیرد، در پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ گنجانده شود؟

۶- به طور کلی، از الزامهای شایستگی حمایت می کنیم و یادآور می شویم که این موضوع از دیدگاه موسسه های حسابرسی کوچک و متوسط می تواند چالش برانگیز باشد. براین اساس، می پذیریم که در چنین شرایط خاصی، فاصله گیری ضرورت دارد، به عنوان نمونه، وقتی شریک کار حسابرسی، مجبور به تصمیم گیری در مورد مشاخره ای در گذشته باشد، اما به یقین در همه شرایط این گونه نیست.

۷- افزون بر این، به نظر ما بهتر است که موارد مرتبط با دوره های فاصله گیری در آیین اصول اخلاقی هیئت استانداردهای بین المللی اخلاق حرفه ای برای حسابداران آورده شود. احکام هیئت دربرگیرنده استقلال حسابرس است و باید به همان صورت حفظ شود، ما فکر نمی کنیم که نیازی

**بازبینی کیفیت کار
تنها یک پاسخ احتمالی به
خطرهای مربوط به
کیفیت کار است و
در همه حالاتها
نمی تواند اثربخش ترین پاسخ
باشد**



که آیا بازبینی باید شامل کار حسابرسان بخش هم باشد، یا خیر.

پرسش ششم: آیا موافق هستید که ارزیابی بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی از قضاوت های مهم گروه کار حسابرسی، شامل ارزیابی به کارگیری تردید حرفه ای به وسیله گروه کار حسابرسی هم باشد؟ آیا برای این باور هستید که پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ باید بیشتر بر به کارگیری تردید حرفه ای از سوی بازبینی کننده کیفیت کار بپردازد؟ اگر چنین اعتقادی دارید، چه پیشنهادی در این زمینه دارید؟

۱۲- بله، ما موافق هستیم که ارزیابی بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی شامل ارزیابی به کارگیری تردید حرفه ای هم باشد. در این زمینه، نمونه های عینی سودمند خواهد بود (همان طور که در استاندارد بین المللی حسابرسی ۲۲۰ آمده است).

به تجدیدنظر در مجموعه استانداردهای هیئت استانداردهای بین المللی حسابرسی و اطمینان بخشی باشد و حتی می تواند ایجاد رویه کند. البته این موضوع مانعی برای ارایه نمونه از طرف هیئت در سندی همراه با استاندارد (پرسشهای پرتکرار یا موارد مشابه) نمی شود.

پرسش پنجم: آیا با الزامهای مربوط به ماهیت، زمانبندی و دامنه رویه های بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی موافق هستید؟ آیا مسئولیتهای بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی با توجه به مسئولیتهای تجدیدنظر شده شریک کار حسابرسی در پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی حسابرسی ۲۲۰ (ISA 220) (بازنگری شده) متناسب است؟

۸- در پیش نویس پیشنهادی هیچ رویکرد مقیاس پذیری برای برنامه کار بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی پیشنهاد نشده است. به نظر ما، استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ باید شفافیت بیشتری درباره این واقعیت داشته باشد که برنامه کار باید متناسب با خطرهای کیفیت موسسه و تاثیر احتمالی آنها در شرایط فردی مسئول کار باشد. به عنوان نمونه، به دلیل خطر بالای تداوم فعالیت، انتظار می رود که بازبینی کننده کیفیت کار حسابرسی روی خطرهای کیفیت تاثیرگذار در این حوزه متمرکز شود و ممکن است ضرورتی به بازبینی همه حوزه های کاری نباشد.

۹- به نظر ما، هیئت استانداردهای بین المللی حسابرسی و اطمینان بخشی باید در مورد ارتباط متقابل بین رویدادهای مهم و قضاوت های درخور توجه توضیح دهد. بدون در نظر گرفتن نحوه ارتباط آنها با یکدیگر، هر دو مفهوم در پیش نویس پیشنهادی استاندارد بین المللی مدیریت کیفیت ۲ بسیار مورد استفاده قرار می گیرند.

۱۰- در ارتباط با این که بازبینی چه زمانی باید انجام شود، ممکن است که بند ۲۱ بازبینی کیفیت کار را به عنوان فرایندی که به طور کامل مستمر است، نشان ندهد؛ بلکه به جای آن، به نظر می رسد تمرکز کار بازبینی کننده در این فرایند با تاخیر انجام می شود.

۱۱- از نظر دامنه کاری که باید انجام شود، مشخص نشده است



جنبه‌های مستندسازی

در پیش‌نویسها

سراسر است نیست

مقیاس‌پذیری موضوع در خورتوجهی نیست. در هر حال، این موضوع به دامنه کاربرد بازبینیهای کیفیت کار حسابرسی بستگی دارد. در منطقه اروپا کشورهایی وجود دارند که در آنها، واحدهای تجاری بسیار کوچک با منافع عمومی ملزم به حسابرسی صورتهای مالی هستند و بنابراین ممکن است نیازمند به‌کارگیری استاندارد بین‌المللی کیفیت مدیریت ۲ باشند. در این موارد، مقیاس‌پذیری می‌تواند مشکل‌ساز باشد. ما در پاسخهای خود در بالا به جنبه‌ای از این موضوع اشاره کردیم.

۱۶- افزون بر این، در برخی از کشورها که دسترسی به منابع محدود است، به‌ویژه در بخشهای اقتصادی خاص، یافتن یک بازبینی‌کننده حتی از بیرون از سازمان شاید پیچیده باشد.

منبع:

• Accountancy Europe Response to IAASB Consultation on Proposed International Standard on Quality Management 2, Accountancy Europe, 4 July 2019

پانوشته‌ها:

- 1- EU Transparency Register
- 2- The Proposed International Standard on Quality Management 2
- 3- Engagement Quality Review
- 4- Cooling-off
- 5- EU Audit Regulation

۱۳- به نظر ما، این مقدار از بازبینی کافی است و دیگر نیازی به بازبینی بیشتر در مورد به‌کارگیری تردید حرفه‌ای از سوی بازبینی‌کننده کیفیت کار حسابرسی نیست. در استانداردهای پیشنهادی میزان اثرپذیری جنبه‌های رفتاری و وضعیت ذهن، محدود است.

پرسش هفتم: آیا با الزامهای ارتقایافته درخصوص مستندسازی موافق هستید؟

۱۴- جنبه‌های مستندسازی در پیش‌نویسها سراسر است نیست، و این تنها در مورد پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۱ نیست، بلکه درباره پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۲ نیز وجود دارد. ما نگران هستیم که استاندارد به کیفیت مستندسازی و کیفیت شواهد به‌طور یکسان نمی‌پردازد. باید بر مورد دوم تأکید شود، در غیر این صورت مستندسازی برای بازبینی کیفیت خوب امکان‌پذیر نیست.

پرسش هشتم: آیا الزامهای مربوط به بازبینی کیفیت کار حسابرسی در پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۲ برای بنگاه‌های با اندازه و پیچیدگیهای مختلف مقیاس‌پذیر است؟ در غیر این صورت، برای بهبود مقیاس‌پذیری آن چه کار دیگری می‌توان انجام داد؟

۱۵- از آنجا که انتظار می‌رود پیش‌نویس پیشنهادی استاندارد بین‌المللی مدیریت کیفیت ۲ برای شرکتهای پذیرفته‌شده در بورس یا شرکتهای دارای منافع عمومی به‌کار گرفته شود،